

ОТЗЫВ

**официального оппонента Калмыкова Александра Альбертовича
на диссертацию Кулаковой Анны Сергеевны
«Новые технологии как фактор формирования профессиональной
идентичности современного журналиста»,
представленную к защите на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности
10.01.10 – Журналистика**

Актуальность исследования А.С. Кулаковой не вызывает сомнений. В условиях, когда мировая медиасистема трансформируется под влиянием цифровых технологий, весьма важно понять, как меняется сама журналистика. Изучая особенности самосознания журналистов в настоящее время, автор затрагивает острейшие проблемы ближайшего будущего. Медиаисследователи с тревогой говорят о катастрофическом падении доверия к медиа, зачастую отождествляя кризис медиаинститутов с кризисом журналистики. Проведенное автором эмпирическое исследование самоидентификации журналистов разрушает подобное представление, раскрывая инвариантный характер базовых профессиональных ценностей, которые, будучи связаны со свойствами психики, в значительной степени независимы от геополитической конъюнктуры и структуры СМИ.

В исследовании много новых подходов, порой неожиданных гипотез и выводов. Так, методика исследования интересна тем, что в состав респондентов включены не только профессиональные, но и непрофессиональные журналисты (блогеры). Сравнительное изучение профессиональных и непрофессиональных журналистов оказалось, несомненно, обоснованным, учитывая тот факт, что аудитория все больше отдает предпочтение инфопотокам блогосферы.

Достаточно смелым и продуктивным было решение автора соединить гуманитарное исследование с эвристическими возможностями математического аппарата, что позволило не только проверить первоначальные гипотезы, но и выявить закономерности, недоступные прямому наблюдению. В частности, исследовать сложную взаимосвязь профессионального самосознания, уровня психологической зрелости и степени освоения новых коммуникативных технологий.

Структура диссертации отличается ясностью и логичностью. Названия параграфов точно соответствуют содержанию и могут рассматриваться как реперные точки в построении концепции исследования.

Так, **первый параграф – «Журналистика в эпоху информационного общества»** – посвящён анализу современного периода развития общества и роли новых информационных технологий. Здесь рассматриваются наиболее значимые теории массовой коммуникации и вопросы, касающиеся задач и перспектив журналистики в цифровую эпоху. **Во втором – «Гражданская журналистика как фактор развития СМИ»** – на основе многочисленных свидетельств практиков и статистических выкладок автор приходит к выводу, что наибольшее значение сегодня имеют технологии, содействующие появлению блогов, подкастов, личных страниц и т.д. Так, по мнению автора, блоги сегодня становятся важнейшей отраслью и ресурсом развития традиционной журналистики. Это положение важно для понимания современной ситуации развития СМИ и журналистики. Руководствуясь данным пониманием, автор выстраивает схему эмпирической части исследования, рассматривая ведение блога как важную переменную, «своеобразный индикатор степени приобщения журналиста к новейшим коммуникативным технологиям» (с. 45).

В третьем параграфе – «Профессиональная идентичность и “социальный контракт журналистики”» – определяется основная концепт работы. **Новизна** подхода автора состоит в том, что профессиональная идентичность рассматривается как инвариант, обусловленный

онтологической функцией журналистики и «обладающий управляющим характером в отношении личностной самоидентификации людей, выбравших данный жизненный путь» (с. 59).

Весьма конструктивным представляется вводимое автором понятие «социальный контракт журналистики». С его помощью автор предлагает отграничить журналистику от смежных форм деятельности, решающих иные задачи: рекламы, PR, пропаганды, информационного противоборства, политтехнологического манипулирования, шоу-бизнеса и т. д. По аналогии с теорией «общественного договора», определяющего ответственность государства перед обществом, социальный контракт журналистики определяет ответственность журналистов перед обществом. Отвечая общественным ожиданиям, журналисты должны обеспечить «правдивое (в соответствии с достигнутым уровнем развития общества) отражение реальности, а за это пользуются рядом эксклюзивных прав, поддержкой, защитой и общественным признанием» (с. 58). Поскольку не все, что делается журналистами, отвечает требованиям социального контракта, то не все и можно назвать журналистикой. Как правило, журналисты интуитивно понимают, что есть журналистика, а что нет. Роль внутреннего голоса, согласно концепции диссертации, выполняет профессиональная идентичность, связывающая индивида с социальным контрактом журналистики. То есть «профессиональная идентичность журналиста превращает требования “социального контракта” журналистики в личную мотивацию и личный императив» и направляет процесс самоидентификации к достижению социально значимых целей (с. 74). Тем самым автор определяет важнейшую функцию профессиональной идентичности журналиста в общественном саморегулировании.

В заключительном параграфе первой главы **«Исследования профессиональной идентичности журналиста в России»** автор анализирует существующие методы изучения профессиональной идентичности журналиста. Рассматривая различные подходы, в том числе,

опыт собственного предшествующего исследования, А.С. Кулакова обосновывает необходимость целостного подхода, базирующегося на эмпирически выявляемых компонентах самосознания журналистов, в противовес анализу наперёд заданных и неспецифических (общих для разных профессий) составляющих идентичности. Переход от изучения априорных категорий идентичности к эмпирически выявляемым на основе глубинных опросов и объективных вероятностно-статистических процедур является новым для исследований в сфере журналистики и вносит существенный вклад как в теорию, так и в разработку методического инструментария журналистики.

Эмпирическая часть исследования очень весома и по объёму проанализированного материала, и по количеству выводов, и по новизне выдвинутых идей. При этом создаётся ощущение, что полученный материал далеко не исчерпан, и, вероятно, часть результатов можно было бы рассмотреть подробнее, некоторые идеи только намечены. Тем не менее, принципиальным моментам, касающимся темы работы, Анна Сергеевна уделила достаточно много внимания, детально описав методику опроса, технологию обработки данных и предложив достаточно глубокую и нетривиальную интерпретацию полученных результатов. Наиболее важным итогом многостороннего исследования, на наш взгляд, является ряд взаимосвязанных выводов, проясняющих актуальное состояние и перспективы развития журналистики. Прежде всего это вывод об инвариантном характере журналистской идентичности, которая, отвечая онтологическим свойствам журналистики, остается неизменной и в условиях цифровой трансформации СМИ. Важно, что данный вывод был получен сугубо эмпирически, путем реконструкции факторного пространства личностных ценностей респондентов (параграфы 2 и 3 второй главы).

Особое значение в свете полученных данных имеет вывод о роли профессионального образования в формировании журналистской идентичности. Результаты многомерного анализа ANOVA показали, что

«журналисты с высшим профессиональным образованием характеризуются более высоким уровнем самодетерминации. Высшее образование по другой специальности или отсутствие высшего образования такого влияния не оказывают. Таким образом, высшее журналистское образование содействует формированию журналистской самоидентификации и становлению зрелой профессиональной позиции» (с. 139). Автор показывает, что роль высшего журналистского образования состоит не только в развитии необходимых технологических навыков, но также в том, что оно способствует усвоению онтологических требований журналистики и закладывает фундамент профессиональной идентичности.

Все эти выводы вносят весомый вклад **в теорию** журналистики, заставляя по-новому взглянуть на систему подготовки специалистов, а также представляют большой интерес для понимания сложных процессов современной массовой коммуникации. Выдвинутые положения тем более заслуживают доверия, что подтверждены не только качественным анализом, но и вероятностно-статистическими процедурами, обеспечившими достоверность и надежность результатов.

Вместе с тем при внимательном изучении работы остались не прояснены некоторые вопросы.

Во-первых, при постановке задачи автором было заявлено, что методология и методика исследования определялись, в том числе, принципами синергетического подхода к анализу закономерностей развития культуры и массовой коммуникации (с. 14). Это было бы действительно интересно, но нигде более в работе ни синергетический подход, ни упомянутые в данном контексте авторы не встретились.

Во-вторых, основной упор в диссертации сделан на три методики, выявляющие отношение к профессионально-этическим нормам и ценностям журналистов (легитимизированной агрессии, оценки допустимости различных нарушений профессиональной этики и методики дилемм). Именно эти методики наиболее подробно проанализированы, в то время как

результаты по остальным блокам опросника, характеризующим эмоциональное выгорание и информационные предпочтения респондентов, представлены в расчетах и инфографике без такого детального обсуждения. Осталось не вполне ясным, имеют ли данные параметры подчиненное значение в структуре идентичности, или в работе просто не хватило места для их подробного рассмотрения.

В-третьих, трансформация идентичности под влиянием освоенности технологических инноваций показана на сравнении «традиционных» журналистов и блогеров. Например: «основная черта журналистской идентичности (наиболее значимая компонента в факторной структуре) – «правдивость» – проявляется ярче в результате использования персональных каналов коммуникации, в то время как вторая – «объективность» (беспристрастность) – теряет свое значение под воздействием «публичной субъективности», свойственной интернет-общению» (с. 176). Это верно, но возникает вопрос, является ли это следствием технологической «продвинутой» блогеров, или появление блогплатформ позволило рекрутировать в журналистику людей с подобными личностными качествами.

Указанные недочеты, однако, не снижают общего **новаторского** характера исследования и его безусловной **теоретической и практической значимости**. Полученные в ходе исследования выводы обоснованы и соответствуют поставленным **целям и задачам**, а также отражают **положения, вынесенные на защиту**.

Тема исследования раскрыта и отражена как в автореферате, так и в публикациях автора, в том числе, в четырех научных статьях, опубликованных в изданиях, рецензируемых ВАК, и в материалах научных конференций.

Диссертация Кулаковой Анны Сергеевны «Новые технологии как фактор формирования профессиональной идентичности современного журналиста» является самостоятельной, законченной квалификационной научной работой, которая соответствует требованиям п. 9 «Положения о

присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г., № 842, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук (шифр специальности 10.01.10 – журналистика), кандидат педагогических наук (шифр специальности 13.00.08 — теория и методика профессионального образования), доцент, профессор кафедры теории и практики общественных связей ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет»

Калмыков Александр Альбертович



Почтовый адрес кафедры теории и практики общественных связей факультета истории, политологии и права РГГУ:

125993, ГСП-3, Российская Федерация, г. Москва, Миусская площадь, д. 6, к. 5, ауд. 703

www.rsuh.ru

Телефон: +7 (495) 250 71 07

Электронная почта: alex.kalmykov@gmail.com

22.04.2019



Проректор по научной работе

О.В. Павленко